

Compte rendu du Conseil de perfectionnement de l'ISPEF

10 mars 2025

Présents

- Maëlle Arras, ancienne étudiante de la licence, étudiante en M1 MEEF PE, présidente du BDE Gaia
- Maud Auberson, coordinatrice des études au COSIE
- Franck Bettendorff, responsable pédagogique de la L1
- Aure Bossu, étudiante de L1
- Laura Castarede, étudiante de L2
- Matthieu Charuel, étudiant de L1
- Chris Di Fabio, étudiant de L2 et élu au conseil de l'ISPEF
- Camille Grillot, étudiante de L3 parcours généraliste
- Solenn Huitric, responsable de la L2, directrice des études de licence
- Annie Justin, gestionnaire de scolarité de la L1
- Samia Langar, chargée d'orientation et d'insertion professionnelle des étudiants
- Irène Mandon, étudiante de L3 CRPE
- Luc Mertzweiller, SPS
- Eva Nizart, étudiante de L3 CRPE
- Melis Ozdemir, étudiante de L3 CRPE
- Laurianne Perzo, responsable pédagogique de la L3
- Flore Riviera, SPS
- Emma Roy, étudiante de L2
- Hervé Rozier, responsable administratif et financier de l'ISPEF
- Joëlle Safrani, gestionnaire de scolarité de la l2 et de la L3
- Ophélie Uhalde, étudiante de L2
- Noémie Vadurel, étudiante de L3 CRPE

Préalablement au conseil de perfectionnement, les étudiants de la licence ont pu faire remonter leurs remarques via deux canaux, organisés par les étudiants eux-mêmes :

- Un document ouvert a été rendu accessible, pour que chacun puisse indiquer ce qu'il souhaitait faire remonter. Les étudiants de L1 ont également pu rendre anonymement des remarques par écrit lors d'un CM ;
- Un questionnaire a été transmis à l'ensemble de la licence. Le taux de réponse n'est toutefois pas très élevé, ce qui a déjà été constaté les années précédentes.

Le compte rendu du conseil est organisé selon les thématiques structurant le questionnaire soumis aux étudiants et qui a servi de base aux échanges.

Première thématique. Organisation générale de la licence

Emploi du temps

Le retour des étudiants indique qu'il n'existe pas de consensus sur la meilleure façon de choisir ses créneaux de cours, entre une liberté totale et le choix de menu (proposé en L2). Les avis sont très hétérogènes.

Le système des demandes de dispense d'assiduité (DA) entraîne des incompréhensions. Certains étudiants ne comprennent pas l'absence de DA pour les CM en contrôle terminal, soulignant qu'ils sont du coup soumis aux mêmes modalités d'examen alors qu'ils n'ont pas pu suivre les cours. Les étudiants soulignent également la difficulté de suivre les cours quand on est en DA. Il est rappelé que, si l'assiduité aux CM n'est pas contrôlée, les règlements n'indiquent pas qu'elle est facultative. Les enseignants indiquent que cette difficulté est connue mais qu'il n'y pas de cadre précis concernant l'accès aux cours des DA. Les enseignants restent libres d'organiser leur cours comme cela leur paraît le plus pertinent et en fonction du temps disponible.

Echéances

Les étudiants regrettent l'annonce tardive des dates d'examen. L'envoi des convocations aux examens est régi par le règlement de l'université et a lieu un mois avant les examens. Le calendrier universitaire permet d'identifier les semaines qui seront dédiées aux examens.

Construction d'une spécialisation

Les étudiants font remonter un manque d'information sur les choix de spécialisation à partir du second semestre de L1 (entre français/mathématiques/référent

handicap/formation des adultes et éducation populaire/éducation à la santé).
⇒ Il est proposé que soit diffusé un document reprenant les enjeux de chaque spécialisation au cours de la L1.

Le choix des spécialisations entraîne une autre série de questions. La maquette a été construite de façon à ce que les étudiants puissent changer de spécialisation à chaque semestre. Les enseignants assurant les cours de spécialisation doivent ainsi diviser en cinq blocs leur contenu mais sans pouvoir attendre des prérequis des étudiants. Certains étudiants souhaitent que soit renforcée la logique de spécialisation, notamment pour éviter des redondances et pour pouvoir approfondir davantage certains points. Cela supposerait un changement dans la façon dont est présentée la spécialisation dès la L2 : lors de la réunion de rentrée, il faudrait indiquer aux étudiants qu'ils sont fortement incités à garder leur spécialisation d'un semestre sur l'autre. Les changements resteraient techniquement possibles mais supposeraient que l'étudiant changeant de spécialisation se mette à jour entre les semestres.

⇒ Cette discussion doit être poursuivie en conseil pédagogique de l'ISPEF pour recueillir l'avis des collègues enseignants.

Deuxième thématique. Les contenus d'enseignement

Les retours sont globalement positifs, les étudiants indiquent qu'ils apprécient avoir accès à des matières diverses et qui permettent de consolider une culture générale sur l'éducation.

Une fois que l'on entre davantage dans le détail, on se rend compte qu'il existe deux tendances opposées parmi les étudiants, entre deux options :

- le fait d'avoir des matières généralistes tout au long de la licence ;
- le souhait d'avoir davantage de cours orientés vers la pratique du métier de professeur des écoles.

Les enseignants présents rappellent que la licence est une licence de Sciences de l'éducation et de la formation et pas une licence professionnalisante sur le métier de professeur des écoles et que, même dans ce deuxième cas de figure, il est important d'avoir une bonne connaissance des questions éducatives dans leur ensemble.

Le conseil se saisit également de la question du retour d'expérience sur l'ouverture d'un parcours CRPE en L3 depuis la rentrée de septembre. Le retour côté étudiant est globalement positif même si la densité du premier semestre est soulignée, notamment par rapport au rythme moins soutenu du second semestre. Ce choix s'explique par le fait que des épreuves écrites étaient anticipées au second semestre, en lien avec les annonces sur la réforme du concours de recrutement des enseignants. Certains étudiants font remonter le souhait d'un parcours CRPE dès la L2, ce qui permettrait de répondre en partie au souhait de cours

davantage axés sur le métier de professeur des écoles. Cela correspond également une discussion en cours dans l'équipe enseignante. Il a un accord général sur le fait que, si ce parcours était ouvert dès la L2, il faudrait permettre les changements de parcours entre la L2 et la L3.

Par ailleurs, les étudiants soulignent la difficulté à comprendre les attendus du cours d'Introduction à la recherche, et notamment les attendus de l'épreuve. Il semble qu'un sujet blanc mis à disposition des étudiants aurait entraîné de l'incompréhension. Une discussion s'engage sur la spécificité de cet enseignement - axé sur la méthodologie de la recherche - et sur son placement dans la licence. Etant donné les attendus de certains TD dès le second semestre de L1, certains étudiants suggèrent que ce cours soit placé plus tôt dans la formation.

Les étudiants soulignent également la difficulté à comprendre les attendus dans d'autres cours comme celui d'anthropologie. Les consignes seraient trop abstraites, il manquerait un guidage des enseignants, et certains étudiants auraient du mal à faire le lien avec les questions d'éducation. Les étudiants présents plus avancés dans la licence indiquent qu'ils ont compris le lien un peu plus tard dans leur formation.

Cela entraîne une discussion sur le métier d'étudiant et la nécessaire construction d'une autonomie en licence. Il apparaît, au fil de la discussion, que certains étudiants ne comprennent pas le contraste entre l'accompagnement au travail organisé par les enseignants du TD d'histoire des idées pédagogiques au S1 et la plus grande autonomie attendue pour les TD du S2. Cette discussion est l'occasion pour les étudiants de souligner le fait qu'ils ont beaucoup apprécié ce TD du S1.

Troisième thématique. Modalités pédagogiques

Dans l'ensemble, les étudiants comprennent et suivent les modalités pédagogiques mises en oeuvre.

Cependant, les étudiants soulignent qu'il est parfois difficile de comprendre les attentes des enseignants. Certains enseignants, en TD, sont salués pour leur cadrage et leur retour fréquent sur les travaux rendus par les étudiants.

Comme lors des précédents conseils de perfectionnement, les étudiants soulignent le trop grand nombre d'évaluation par dossier réalisé en groupe. Ce qui freine l'adhésion à cette modalité est l'absence de consignes sur les modalités du travail en groupe, ainsi que la grande hétérogénéité des implications étudiantes dans la formation. Cette absence d'adhésion aux travaux de groupe est revenue à plusieurs reprises lors du conseil, également pour regretter la part trop faible d'évaluation individuelle pour de nombreux TD. A titre d'exemple, au second semestre de L3, il y a 6 travaux de groupe attendus. Pour les étudiants, cela demande de l'énergie, ne serait-ce que pour l'organisation du travail de groupe.

Les étudiants soulignent de façon positive les liens cohérents entre CM et TD d'une même UE et un bon suivi par les enseignants de TD, les étudiants trouvent que les enseignants se rendent disponibles dans l'ensemble. Néanmoins, les étudiants soulignent la difficulté à prendre en charge le cours PPP. Au-delà de la dispense tardive en S5, ils ont l'impression que les enseignants ne maîtrisent pas le contenu, que ce contenu est parfois trop théorique et les étudiants ne comprennent pas forcément les attendus des enseignants.

D'une façon plus générale, les étudiants soulignent que les attendus entre différents créneaux d'un même TD sont parfois trop hétérogènes.

Concernant la spécificité des évaluations du S1, à distance, les étudiants soulignent que les QCM au premier semestre de L1 sont appréciés. Le distanciel, par contre, est vu comme une incitation à moins s'investir dans les cours.

Les CM thématiques de L2 et L3 sont plutôt bien reçus par les étudiants présents, rien n'est remonté sur ce point dans le document et le questionnaire transmis à l'ensemble de la promotion.

Quatrième thématique. Accès aux ressources

Les étudiants estiment qu'ils ont accès aux ressources nécessaires pour leur réussite (il s'agit d'une question posée dans le questionnaire). Ils indiquent qu'il existe un drive commun à licence qui permet le partage de notes de cours, notamment pour les étudiants qui travaillent ou qui sont en DA pour différentes raisons.

La plupart des enseignants mettent leur diapositive sur moodle. Un enseignant enregistre son CM, ce qui est particulièrement apprécié des étudiants.

Les étudiants soulignent malgré tout la difficulté à suivre les enseignements quand on est en DA.

Cinquième thématique. Accessibilité des Enseignants

De façon générale, les étudiants trouvent leurs enseignants disponibles. Il y a une écoute de la part des enseignants, ils se rendent disponibles.

Malgré cela, les étudiants sont demandeurs de davantage de retours sur les travaux rendus.

Sixième thématique. Modalités d'évaluation

Ces modalités apparaissent comme plutôt adaptées pour la majorité des étudiants. Le fait que l'on panache contrôle continu et contrôle terminal est apprécié. Les étudiants soulignent de nouveau le travail de groupe, largement pénalisant de leur point de vue.

Septième thématique. Considérations générales

Les éléments appréciés par les étudiants sont les suivants :

- la pluridisciplinarité ;
- l'existence du parcours CRPE ;
- des emplois du temps flexibles.

Les discussions entre étudiants, enseignants, membres de l'équipe administrative présents pointent certains éléments moins compris :

- les étudiants souhaitent obtenir des informations plus en amont de ce qui est le cas actuellement. La discussion ne permet pas vraiment de cerner les points qui font défaut ;
- la tension entre licence généraliste/licence orientée vers le professorat des écoles ne sera pas levée dans un sens ou dans l'autre d'une façon qui satisferait les attendus de l'ensemble des étudiants et des collègues.
- des étudiants demandent à pouvoir faire des stages dès la L1, ce qui est déjà possible. Maud Auberson rappelle que les étudiants doivent se saisir de leur projet personnel et être pro-actif pour ces démarches, c'est un choix de l'université de fonctionner ainsi.